

marked the advantages in comparison with the tuberculin. Are examined the indications and contraindications to the use of "Diaskintest" in clinical practice.

Key words: tuberculosis, diagnosis, "Diaskintest."

Литература

1. Аксенова В. А., Барышникова Л. А., Сокольская Е. А. Новые возможности диагностики туберкулезной инфекции у детей и подростков // Рос. вестн. перинатологии и педиатрии. – 2011. – № 4. – С. 90-95.
2. Белова Е. В., Стаханов В. А. Совершенствование диагностики туберкулезной инфекции у детей и подростков на основе рекомбинантных белков *Mycobacterium tuberculosis* в первичном звене здравоохранения // Здоровье и образование в XXI веке: сб. научных статей и тезисов XII международного конгресса. – М., 2011. – С. 294.
3. Борисов С. Е., Лукина Г. А., Слогодкая Л. В. Скрининг и мониторинг туберкулезной инфекции у ревматологических больных, получающих генно-инженерные биологические препараты // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – № 6. – С. 42-50.
4. Бородулина Е. А., Поваляева Л. В., Виктор Н. Н. и др. Диаскинтест в диагностике туберкулеза в пульмонологическом отделении // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – №4. – С.66.
5. Гурьева О. И., Ощепкова Н. М. Применение кожной пробы с «Диаскинтестом» для идентификации туберкулеза периферических лимфатических узлов у детей и подростков // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – № 4. – С. 113-114.
6. Калинин А. В., Корнилова З. Х., Бородулина Е. А. и др. Диагностика туберкулеза у больных ВИЧ-инфекцией с помощью Диаскинтеста // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – № 4. – С. 176-177.
7. Киселев В. И., Барановский П. М., Рудых И. В. и др. Клинические исследования нового кожного теста «Диаскинтест»

для диагностики туберкулеза // Проблемы туберкулеза и болезней легких. – 2009. – № 2. – С. 11-16.

8. Куликов А. Ю., Зинчук И. Ю., Проценко М. В. и др. Диаскинтест для скрининга детей и подростков на туберкулезную инфекцию: подходы к ценообразованию и анализ затраты – эффективность // Туберкулез и болезни легких. – 2009. – № 9. – С. 41-46.

9. Лозовская М. Э., Белушков В. В., Разусова О. А. Результаты Диаскинтеста в различных возрастных и клинических группах детей // Совершенствование медицинской помощи больным туберкулезом: матер. Всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием. – СПб., 2010. – С. 155-157.

10. Лысов А.В., Казаков А.В., Рябцева И.А. и др. Диаскинтест в работе врача-фтизиатра // Сибирское медицинское обозрение. – 2011. – №6. – С.110-113.

11. Лямина Е.Л., Рогожина Н.А. Диаскинтест как маркер активности туберкулезного процесса у детей и подростков // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – №5. – С.33-34.

12. Медников Б. Л., Слогодкая Л. В. Кожная проба с препаратом Диаскинтест (аллерген туберкулезный рекомбинантный 0,2 мкг в 0,1 мл р-ра для внутрикожного введения) для идентификации туберкулезной инфекции: пособие для врачей. – М., 2009. – 32 с.

13. Приказ Минздравсоцразвития России от 28.10.09 № 855 «О внесении изменения в приложение к приказу Минздрава России от 21 марта 2003 г. №109». – М., 2009. – 5 с.

14. Севостьянова Т. А., Бабыров Ф. А., Аксенов В. А. Диаскинтест в диагностике локальных поствакцинальных осложнений на вакцины BCG и BCG-M // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – № 6. – С. 33-37.

15. Слогодкая Л. В., Кочетков Я. А., Филиппов А. В. Диаскинтест – новый метод выявления туберкулеза // Туберкулез и болезни легких. – 2011. – № 6. – С. 17-22.

Сведения об авторах

Корецкая Наталья Михайловна – г.м.н., проф., зав. каф. туберкулеза с курсом ПО КрасГМУ; e-mail: kras-kaftuber@mail.ru.

Вузовская педагогика



© ПОДГРУШНАЯ Т. С.

УДК 378.147

КОНТРОЛЬНО-ОБУЧАЮЩИЕ ПРОГРАММЫ, КАК СРЕДСТВО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО КОНТРОЛЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ ВУЗА

Т. С. Подгрушная

ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет им. проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого
Министерства здравоохранения РФ, ректор – д. м. н., проф. И. П. Артюхов; кафедра микробиологии
им. доц. Б. М. Зельмановича, зав. – к. б. н., доц. О. В. Перьянова.

Резюме. В статье представлены различные формы педагогического контроля и их функции. Обоснована прогностическая функция контроля в связи с появлением тестовой технологии в педагогической практике. Приведены результаты использования контрольно-обучающих программ, обоснована их роль в организации учебного процесса.

Ключевые слова: самостоятельная работа студентов, функции педагогического контроля, контрольно-обучающие программы.

Формирование у обучающихся познавательной активности, которая выражается в желании и умении самостоятельно овладеть знаниями, актуализирует задачу организации самостоятельной работы студентов.

Организация самостоятельной работы студентов под непосредственным руководством преподавателя является начальным и наиболее эффективным видом самостоятельной работы на первых курсах обучения. На старших курсах наибольшее значение приобретает самостоятельная исследовательская творческая деятельность студентов, не требующая непосредственного участия преподавателя в роли организатора и контролера.

Продуктивная учебно-познавательная деятельность студентов может быть достигнута благодаря оптимальному сочетанию различных видов учебной работы с активной познавательной самостоятельной деятельностью студентов и организацией адекватного контроля со стороны преподавателя. При реализации этой цели различные виды контроля могут выступать не только как средство оценки уровня усвоения знаний и умений, но и как средство стимулирования и мотивации учебно-познавательной деятельности студентов.

Проблеме организации и реализации объективного контроля качества усвоения обучающимися учебного материала — одной из центральных задач современного образования, посвящены исследования В.П. Беспалько [1], И.Я. Лернера [4], Г.К. Селевко [6] и др. Исследователи склоняются к выводу, что учебный процесс не может считаться полноценным без систематической и объективной информации об усвоении обучающимися материала программы и о применении его при решении практических задач. Для оптимизации управления познавательной деятельностью студентов необходима организация четкой обратной связи. На всех этапах обучения в вузе могут быть использованы различные виды и методы контроля во всевозможных сочетаниях (входной, текущий, рубежный, итоговый, отсроченный).

В педагогической практике различные формы контроля выполняют следующие основные функции: диагностическую, контролирующую, обучающую, организующую, мотивирующую. Диагностическая функция реализуется в ходе текущего контроля, который направлен на выявление недочетов в подготовке студентов и введения в процесс усвоения учебного материала конкретных корректирующих действий с целью обеспечения оптимального протекания познавательной деятельности.

М.Б. Чельшкова отмечает, что активизация роли диагностической функции является важнейшим условием повышения качества современного учебного процесса путем его индивидуализации. Диагностическая функция выполняется более эффективно при введении в учебный процесс результативных средств контроля, позволяющих установить причины дефектов в подготовке студентов, выявить характер трудностей, возникающих у обучающихся в процессе приобретения новых знаний [7].

Обучающая функция осуществляется в процессе устного опроса, при проведении семинаров, коллоквиумов, зачетов, выполнения практических заданий. При использовании обучающих программ, когда студент получает

дополнительные разъяснения при выдаче неправильного ответа, обучающая функция претворяется наиболее полно.

Воспитывающая функция контроля призвана формировать целенаправленный интерес к знаниям, развивать память и мышление, умение работать систематически, планировать время подготовки к занятиям, осуществлять самоконтроль и самооценку, мотивационную основу деятельности студентов.

В связи с появлением тестовой технологии в педагогической практике наряду с основными функциями контроля вводится еще и прогностическая. Её реализация дает возможность прогнозировать потенциальные возможности студента в освоении нового материала. Разные виды контроля предполагают применение различных контрольно-измерительных материалов, используемых для организации самостоятельной работы, самоконтроля и педагогического контроля в учебном процессе. А.А. Вербицкий отмечает, что на протяжении всего периода обучения в вузе должен осуществляться контроль за процессом превращения учебной деятельности в профессиональную. При этом сам контроль должен быть деятельностным, то есть контролирующим не только уровень усвоения знаний, но и результаты действий на их основе, сформированности познавательной, а затем и профессиональной мотивации [2].

Надежной и объективной формой контроля знаний могут выступать различные виды тестирования, которые существенно экономят время, обладают значительно большей возможностью охвата контролируемого материала, позволяют дифференцировать обучающихся по уровню подготовленности, индивидуализировать контроль и, в определенной степени, прогнозировать результаты и оптимизировать темп обучения. Анализ результатов тестирования помогает преподавателю выявить структуру и качество знаний студентов, оценить методические подходы к изучению дисциплины, провести рефлексию своей профессиональной деятельности. Кроме этого, все возрастающая доля самостоятельной работы в вузе, введение рейтинговой системы оценки успеваемости студентов, предполагают широкое использование тестирования.

Целью данного исследования явилось доказательство эффективности и перспективности внедрения в образовательный процесс контрольно-обучающих программ.

Материалы и методы

Сильной стороной контрольно-обучающих программ является единство обучающихся, контролирующих и корректирующих действий непосредственно в процессе обучения. Они содержат: текстовый, табличный или графический материал по изучаемому разделу; вопросы для самоконтроля и варианты ответов; эталоны ответов; ситуационные задачи; при необходимости — оценку работы студента.

Приведенная выше структура контрольно-обучающих программ — способ оптимального сочетания программированных педагогических средств с методами традиционных и инновационных средств обучения и оценивания. Набор заданий, употребляемых в контрольно-обучающих программах, может быть использован для: исходного, текущего, конечного, отсроченного контроля знаний; анализа

качества усвоения конкретного блока материала; мотивации студентов на саморазвитие и улучшение результатов через осуществление самоконтроля; оказания адресной помощи студентам и внесения корректив в процесс обучения.

Основными этапами усвоения учебных элементов контрольно-обучающих программ являются: повторение теоретического материала лекции и (или) раздела учебника; выполнение действий с новыми изучаемыми объектами (запоминание, осмысление, закрепление); применение теоретических знаний для решения ситуационных задач; обобщение и систематизация знаний, с учетом профессиональной направленности.

При реализации указанных этапов, контрольно-обучающие программы позволяют студенту произвести самоконтроль и самооценку, осознать смысл и сущность выполняемых действий. Контрольно-обучающие программы могут быть использованы для диагностики усвоения знаний и умений в структуре любых форм контроля, в том числе при дистанционном обучении. При систематическом использовании контрольно-обучающих программ можно скорректировать тактику изучения курсов, разделов, тем, представляющих наибольшую сложность для обучающихся.

Для повышения качества подготовки к лабораторным и семинарским занятиям, организации самостоятельной работы студентов, успешного усвоения наиболее сложных разделов курса «Биология с экологией» и совершенствования форм контроля, на кафедре биологии КрасГМУ были разработаны и внедрены в учебный процесс контрольно-обучающие программы. Их практическая направленность способствует формированию медицинского мышления, является основой приобретения студентами базовых умений и навыков.

Контрольно-обучающие программы содержат систематизированные учебные материалы по онто-филогенетическому разделу биологии и медицинской паразитологии. Их содержание соответствует рабочей программе дисциплины, требованиям Государственного образовательного стандарта. При разработке контрольно-обучающих программ были учтены основные принципы разработки тестовых заданий: соответствие целям занятия, научности информации, полноты, значимости, вариативности содержания теста, обоснованности эталонов ответов, объективности результатов тестирования [3].

Результаты и обсуждение

Разработанные и внедренные в учебный процесс контрольно-обучающие программы, включают 580 тестов по индивидуальному и историческому развитию и 825 – по паразитологии, что позволяет комбинировать их для проведения различных форм контроля: исходного, текущего, рубежного, выживаемости знаний.

Для определения эффективности применения в образовательном процессе контрольно-обучающих программ в течение ряда лет проводилась опытно-экспериментальная работа, в которой участвовали студенты различных специальностей. В опытных группах, включающих 647 студентов, занятия проводились с применением разработанной методики. Контролем служили 460 студентов первого курса всех факультетов, с которыми изучаемые разделы разбира-

лись традиционным способом, без применения контрольно-обучающих программ. Результаты контроля, проводимого в конце занятия, сравнивались с начальным контролем, отражающим уровень самостоятельной подготовки студентов к занятию. Качество усвоения материала определялось по результатам проверки конечного уровня знаний. Уровень знаний в каждой группе оценивался по среднему баллу группы. В табл. 1 приведены результаты, отражающие эффективность применения контрольно-обучающих программ при изучении наиболее сложных разделов в курсе биологии. Достоверность различий средних значений оценивали по критерию достоверности Стьюдента (Т).

Таблица 1

Эффективность применения контрольно-обучающих программ при обучении студентов

Группы студентов	Количество студентов	Средний балл	m ±	T	Качественный показатель
Контрольная	460	3,30	± 0,08		61
Опытная	647	3,83	± 0,12	4,07	79

Анализ результатов по определению эффективности применения контрольно-обучающих программ, показал статистически достоверное увеличение среднего балла успеваемости студентов, а также повышение качественного показателя успеваемости обучающихся по предложенной методике.

Использование контрольно-обучающих программ дает возможность нетрадиционного построения учебного процесса, в котором тестовые материалы применяются не только для контроля, но и для обучения [5].

Применение контрольно-обучающих программ обеспечивает:

- полное раскрытие программы учебной дисциплины;
- преемственность знаний и непрерывность отдельных видов подготовки;
- рациональное сочетание традиционной аудиторной и самостоятельной работы;
- возможность методически правильно организовать работу студента в аудитории и вне её;
- студентов необходимыми методическими материалами, создающими условия для самостоятельной творческой работы;
- превращение контроля за организацией и ходом самостоятельной работы в механизм поощрения студентов за её качественное выполнение, при этом контроль становится дидактическим условием, повышающим эффективность самостоятельной работы в целом;
- управление процессом самостоятельной работы студентов и создания условий для их творческой работы;
- возможность получения объективной и оперативной информации о качестве знаний, полученных в процессе обучения;
- способ коррекции образовательного процесса;
- индивидуализацию процесса обучения;
- становление у студентов индивидуальных, профессионально ориентированных траекторий.

Таким образом, при достаточном уровне компьютеризации (кафедры, вуза) применение контрольно-обучающих программ является шагом к овладению компьютерными методами сбора, хранения и обработки информации, применяемой в сфере профессиональной деятельности, что является неотъемлемым требованием к уровню подготовленности лиц, получающих сегодня высшее образование.

**TESTING AND TRAINING PROGRAMS,
AS A MEANS OF CONTROL IN THE TEACHING
PROCESS OF THE UNIVERSITY**

T. S. Podgrushnaya

Krasnoyarsk State Medical University named
after prof. V. F. Voyno-Yasenetsky

Abstract. The paper presents the various forms of teaching control and its functions. Is substantiated the predictive function of the control according to the test technologies in teaching practice. Are given the results of the control and training programs, justified its role in the educational process.

Key words: independent work of students, teachers control functions, control and training programs.

Литература

1. Беспалько В.П. Образование и обучение с участием компьютеров (педагогика третьего тысячелетия) — М.: НПО «МОДЭК», 2002. — С. 292-307.
2. Вербицкий А.А. Активное обучение в высшей школе: контекстный подход. — М.: Высшая школа, 1991. — 187 с.
3. Гулидов И.Н. Педагогический контроль и его обеспечение. — М.: Форум, 2005. — С. 26-34.
4. Лернер И. Я. Показатели системы учебно-познавательных заданий // Новые исследования в педагогических науках. — 1990. — Выпуск. 2. — С.34-37.
5. Подгрушная Т.С. Организация СРС в образовательном процессе вуза // Матер. II Всерос. науч.-практич. конф. — Красноярск: КГПУ, 2009. — С. 254-260.
6. Селевко Г.К. Современные образовательные технологии. — М.: Народное образование, 1998. — С. 119-132.
7. Чельшкова М.Б. Теория и практика конструирования педагогических тестов — М.: ЛОГОС, 2002. — С. 55-59.

Сведения об авторах

Подгрушная Татьяна Симоновна — старший преподаватель каф. микробиологии им. доц. Б.М. Зельмановича КрасГМУ; e-mail: osipovanata@mail.ru.

Обмен опытом



© ТОМНЮК Н. Д., ЗДЗИТОВЕЦКИЙ Д. Э., ДАНИЛИНА Е. П., КЕМБЕЛЬ В. Р., БЕЛОБОРОДОВ А. А.
УДК 616.381-089.85-06

НАИБОЛЕЕ ЧАСТЫЕ ОСЛОЖНЕНИЯ В АБДОМИНАЛЬНОЙ ХИРУРГИИ

Н. Д. Томнюк, Д. Э. Здзитовецкий, Е. П. Данилина, В. Р. Кембель, А. А. Белобородов
ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет им. проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого
Министерства здравоохранения РФ, ректор — д. м. н., проф. И. П. Артюхов; кафедра и клиника
хирургических болезней им. проф. Ю. М. Лубенского, зав. — к. м. н., доц. Д. Э. Здзитовецкий.

Резюме. Абдоминальные вмешательства, как в экстренной, так и в плановой хирургии не имеют тенденции к уменьшению. В то же время сохраняется определенный процент осложнений в послеоперационном периоде, который требует периодического анализа для возможного предотвращения или своевременного проведения эффективной релапаротомии. Анализ проведенных лапаротомий за последние 5 лет в ГКБСМП им. Н.С. Карповича показал, что из 6172 операций осложнения имели место в 1,8 % при плановых вмешательствах и в 4 % — при экстренных операциях. Наибольшее число послеоперационных осложнений — 44 % приходится на группу больных с перитонитом, в которой послеоперационная летальность достигает 70 %. В статье приводится структура осложнений и анализируются причины их развития.

Ключевые слова: релапаротомия, перитонит, травма.

Вопросы абдоминальной хирургии занимают одно из первых мест среди всех хирургических проблем, так как операциям подвергается огромное число людей [4]. Количество послеоперационных осложнений, требующих повторного вмешательства, так же не уменьшается [3]. В своей работе даже опытный хирург не может всего предвидеть, не всегда имеет в своем распоряжении достаточно надежных средств и времени, чтобы гарантировать благоприятный исход операции. Однако любой исход должен иметь объяснение: все ли было сделано, что необходимо было сделать в данном конкретном случае?

Диагностика ранних послеоперационных осложнений трудна [1, 2]. Этому способствует общее состояние больного на момент оперативного вмешательства и нескольких первых послеоперационных дней, характером и тяжестью как основной, так и сопутствующей патологии. Несомненно, опыт и логическое мышление хирурга с хорошо организованной диагностической службой стационара, является ключевым звеном в диагностике осложнений.

Цель работы: на основе ретроспективного анализа изучить структуру и причины развития послеоперационных осложнений у больных, перенесших операцию на органах брюшной полости, требующих повторных лапаротомий.