

© ПЕТРОВА М. М., КАСКАЕВА Д. С., ПИЛЮГИНА М. С., ПРОНИНА Е. А., ДАНИЛОВА Л. К.

УДК 378.14:61:316

## СОЦИАЛЬНЫЙ КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

М. М. Петрова, Д. С. Каскаева, М. С. Пилюгина, Е. А. Пронина, Л. К. Данилова

ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого  
Министерства здравоохранения РФ, ректор – д. м. н., проф. И. П. Артюхов; кафедра поликлинической терапии,  
семейной медицины и ЗОЖ с курсом ПО, зав. – д. м. н., проф. М. М. Петрова.

**Цель исследования.** Для совершенствования учебного процесса в рамках дисциплины «Здоровый образ жизни» на кафедре было проведено анонимное анкетирование студентов удовлетворенностью учебным процессом по Рабочей тетради.

**Материалы и методы.** В анкетировании принимали участие 241 студент медицинского вуза, которые отвечали на семь вопросов анонимной анкеты.

**Результаты.** Проведенный нами анализ результатов опроса позволил выявить достоинства и недостатки разработанной Рабочей тетради.

**Заключение.** Тщательная проработка выявленных недостатков при разработке последующих Рабочих тетрадей позволит улучшить качество преподавания в медицинском вузе.

**Ключевые слова:** социальный контроль, качество образования, педагогика в медицинском вузе, рабочая тетрадь.

## SOCIAL CONTROL OF EDUCATION QUALITY IN THE MEDICAL HIGH SCHOOL

M. M. Petrova, D. S. Kaskaeva, M. S. Pilugina, E. A. Pronina, L. K. Danilova

Krasnoyarsk State Medical University named after prof. V. F. Voyno-Yasenetsky

**The aim of the research.** To improve the educational process on subject "Healthy Lifestyle" was conducted anonymous questionnaires of students about satisfaction with the educational process in the Workbook.

**Materials and methods.** In the survey took part 241 medical students, they responded to seven questions of the anonymous questionnaire.

**Results.** Our analysis of the survey results allowed to reveal the strengths and weaknesses of the Workbook.

**Conclusion.** Careful study of the identified deficiencies in the development of the next Workbooks will improve the quality of teaching in the medical high school.

**Key words:** social control, quality of education, pedagogy in medical school, Workbook.

### Введение

В медицинских вузах России и на медицинских факультетах европейских стран идут реформы. Основная причина, которая делает преобразования необходимыми, носит объективный и глобальный характер: в последние годы произошли качественные изменения образовательного пространства. Налицо глобализация рынка образовательных услуг.

Другой причиной, вызвавшей к жизни мощные процессы реформирования высшей школы, стали политические решения. Государственная политика в области образования является важнейшим фактором, она определяет стратегию развития высшего образования и ставит перед медицинскими вузами определенные цели и задачи. Так, одним из серьезных политических решений, определивших главное направление реформ в нашей стране, является вступление России в Болонский процесс.

Еще одна причина связана с реформированием системы здравоохранения. Конечно же, необходимость реформ и преобразований вызвана и внутренними причинами. В последние годы обострились специфические проблемы медицинского образования, и они требуют своего решения.

Условия, в которых работает и развивается отечественная высшая медицинская школа, весьма сложные. Медицинские вузы работают в смежном поле: с одной стороны, подчиняются государственной политике в области образования, руководствуются государственной стратегией высшего образования, с другой стороны, они являются частью системы здравоохранения. В этом их специфика и основное отличие от других высших учебных заведений.

Российская высшая медицинская школа – один из активных и значимых субъектов мирового образовательного пространства. Чтобы остаться в числе лидеров медицинского образования, отечественным медицинским вузам, представляющим одно из наиболее традиционных направлений университетского образования, необходимо не только не останавливаться в развитии, но и осуществить важные преобразования.

В концепции модернизации российского образования в числе важных целей указана такая, как внедрение в учебный процесс современных образовательных технологий. Как в Болонской декларации, так и в новых Федеральных государственных образовательных стандартах (ФГОС) содержится

новый, компетентностный подход к целям высшего образования [9]. Процесс реализации ФГОС актуализирует вопрос о педагогических технологиях, направленных на самостоятельную работу студентов, развитие у них умений решать практические задачи в конкретных ситуациях [4]. Реализация этой цели откроет студентам возможность доступа к нетрадиционным источникам информации, позволит повысить эффективность самостоятельной работы, даст новые возможности для творчества, обретения и закрепления различных профессиональных навыков, позволит освоить принципиально новые формы и методы обучения с применением средств концептуального изложения изучаемого материала и различного типа моделирования явлений и процессов.

Для достижения этой цели концепции предлагается решить следующие задачи: усилить практическую ориентацию и инструментальную направленность образования, что означает: достижение оптимального сочетания фундаментальных и практических знаний; направленность образовательного процесса не только на усвоение знаний, но и на развитие способностей мышления, выработку практических навыков; изучение процедур и технологий, а не набора фактов; расширение различного рода практикумов, интерактивных и коллективных форм работы; привязка изучаемого материала к проблемам повседневной жизни и др. [2].

Именно поэтому, наш коллектив, впервые разработал и внедрил в учебный процесс медицинского вуза Рабочую тетрадь по дисциплине «Здоровый образ жизни» для студентов различных факультетов, с учетом всех необходимых критериев [3, 5].

Данная дисциплина была введена в структуру образования ГБОУ ВПО «КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого» Минздрава России совсем недавно – в 2011 году у студентов 1-го курса всех специальностей (лечебное дело, педиатрия, стоматология, клиническая фармакология, социальная работа, клиническая психология). И поэтому уровень качества её преподавания должен постоянно совершенствоваться.

Рабочая тетрадь по дисциплине «Здоровый образ жизни» состоит из двух частей. Первая часть тетради предназначена для работы на аудиторном занятии, в ней в виде таблиц, рисунков и блок-схем представлена информация об основных принципах здорового образа жизни. Вторая часть тетради предназначена для самостоятельной работы студента (СРС), где по мере изучения материала, студентам предлагается самостоятельно заполнить некоторые таблицы и графы и пройти тестирование. Это позволяет более тщательно проработать материал, более глубоко изучить предмет и лучше усвоить информацию. Рабочие тетради также используются для текущего контроля преподавателем знаний и умений студентов [7, 8].

Кроме того, введенные в действие ФГОС ВПО, помимо рекомендаций по внедрению в учебный процесс современных образовательных технологий, содержат в разделе «Оценка качества освоения основных образовательных программ» следующее требование: «Обучающимся должна быть предоставлена возможность оценивания содержания, организации и качества учебного процесса в целом, а также работы отдельных преподавателей». Распространение идей Болонского процесса и внедрение в вузах систем менеджмента качества,

привели к конкуренции не только абитуриентов в борьбе за возможность поступления в вуз, но и вузов в борьбе за абитуриентов. Такой подход подготовил почву для того, чтобы это требование могло быть принято в академической среде вузов. В то же время, оценка студентами качества получаемого образования пока еще не стала естественным и необходимым элементом вузовской практики. Во многом будущее подобных оценочных процедур определяется именно сейчас в процессе проектирования и внедрения основных образовательных программ, разработанных на основе стандартов нового поколения. В силу этого до сих пор весьма актуальным является обсуждение возможностей и ограничений различных подходов к организации оценивания студентами образовательного процесса с опорой на зарубежный и отечественный опыт [6].

В социологии устоялось понимание социального контроля как способа регуляции системы, обеспечивающего упорядоченное взаимодействие составляющих ее элементов посредством нормативного регулирования. В то же время нельзя ограничиться только лишь внутренними механизмами социального контроля, который осуществляют надзорные органы, руководство вуза, коллеги. Ведь общество в целом также осуществляет контроль за качеством исполнения социальных функций представителями тех или иных профессий. Внешний контроль (как правило, косвенный) по отношению к преподавателям высшей школы осуществляют широкие слои населения: сами студенты, их родители, работодатели, представители других социальных групп. Именно в рамках развития гражданского общества ФГОС ВПО предполагает предоставление студентам возможности оценивать содержание, организацию и качество учебного процесса, а также работы отдельных преподавателей [1]. О.П. Меркулова предложила достаточно полную систему принципов социального контроля, включающую принципы системности; последовательности развертывания во времени; компаративности (от лат. *comparativus* – сравнительный; принцип, основанный на сравнении и сопоставлении); взаимодополнительности; соответствия критериям валидности; своевременного учета разнообразных проявлений неадекватности субъективного порядка, свойственных, как правило, субъектам контроля и проявляющихся в реализации их индивидуальных и узкогрупповых интересов [7]. Развернувшаяся в прессе дискуссия по проблеме оценивания студентами работы преподавателей в основном касается содержания и технологий проведения этой процедуры. Можно согласиться с мнением о том, что анкетирование в традиционной бланковой форме является на сегодня одним из наиболее эффективных способов такого оценивания.

Цель исследования. Для совершенствования учебного процесса в рамках дисциплины «Здоровый образ жизни» на кафедре было проведено анонимное анкетирование студентов удовлетворенностью учебного процесса по Рабочей тетради, поскольку последние являются не только основными «потребителями» образовательной деятельности вуза, но и активными участниками этого процесса (рис. 1).

#### Материалы и методы

В анкетировании приняли участие 241 студент 1 курса, из них 108 человек, обучающихся, по специальности «Педиатрия» и 133 человека по специальности «Лечебное дело»

**Анкета для оценки Рабочей тетради по дисциплине «Здоровый образ жизни»**

1. Факультет \_\_\_\_\_
2. Пол.
  1. Жен
  2. Муж
3. Сколько времени Вы тратите на заполнение Рабочей тетради?
  1. 0-30 мин.
  2. 30-60 мин.
  3. Больше \_\_\_\_\_
4. Помогает ли Вам Рабочая тетрадь в усвоении материала по дисциплине «Здоровый образ жизни»?
  1. Да
  2. Нет
5. Достоинства Рабочей тетради?
  1. Помогает изучить новый материал
  2. Помогает закрепить знания
  3. Интересные задания
  4. Наглядность
  5. Информативность
  6. Другое \_\_\_\_\_
6. Недостатки Рабочей тетради?
  1. Мало места для ответа на задание
  2. Слишком легкие задания
  3. Слишком трудные задания
  4. Задания не понятные
  5. Задания не соответствуют теме занятия
  6. Другое \_\_\_\_\_
7. Хотели бы Вы по другим дисциплинам заниматься по Рабочим тетрадям?
  1. Да
  2. Нет

Рис. 1. Анкета для оценки Рабочей тетради по дисциплине «Здоровый образ жизни».

(рис. 2). Анкетирование студентов проводилось по оригинальной анкете, составленной авторами Рабочей тетради и состояло из семи вопросов, включающих в себя такие как: факультет, пол, сколько времени Вы тратите на заполнение Рабочей тетради, помогает ли Вам Рабочая тетрадь в усвоении материала по дисциплине «Здоровый образ жизни», достоинства Рабочей тетради, недостатки Рабочей тетради, хотели бы Вы по другим дисциплинам заниматься по Рабочим тетрадям. Статистический анализ осуществляли в пакете программ Statistica 7.0 (StatSoftInc. 2004). Описательная статистика для качественных признаков представлена в виде абсолютных значений и процентных долей и их стандартных ошибок.

**Результаты и обсуждение**

В ходе анкетирования были получены следующие результаты (рис. 3 А, Б; 4 А, Б). Согласно Рабочей программы (РП) учебной дисциплины «Здоровый образ жизни», составленной на основе ФГОС ВПО по специальности 060101.65 – Лечебное дело, квалификация специалист, утвержденный Министерством образования и науки РФ 8 ноября 2010 г. № 1118 и по специальности 060103.65 – Педиатрия, квалификация специалист, утвержденный Министерством образования и науки РФ 8 ноября 2010 г. №1122, время, которое студент

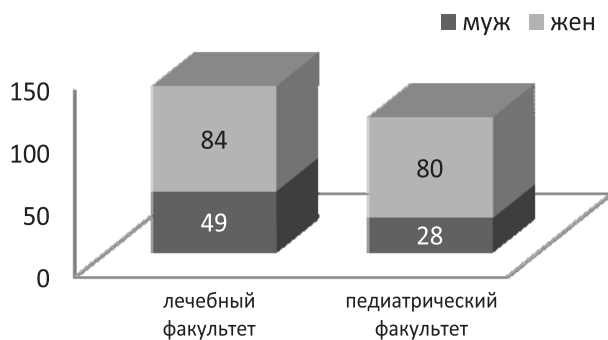


Рис. 2. Распределение опрошенных студентов по факультетам и по полу.

должен затрачивать на СРС к одному занятию, должно составлять в среднем 1,2 академических часа. Для того, чтобы выяснить сколько на самом деле студент затрачивает времени для подготовки к практическому занятию, мы предложили вопрос: «Сколько времени Вы тратите на заполнение Рабочей тетради?». В результате опроса выявлено, что более половины студентов 133/241 (55,2±3,2%) тратят на СРС от 30 до 60 мин, что соответствует часам, выделенным РП для самоподготовки. 77/241 (32,0±3%) студентов справляются с домашним заданием несколько быстрее – до 30 мин и 31/241 (12,9±2,16%) студентам требуется времени более часа (рис. 3 А). Данный факт можно объяснить наличием студентов с разной успеваемостью в одном вузе, что зачастую характерно в сфере образования. Однако, учитывая, что более половины опрошенных студентов справляются с заданием в указанные сроки, можно сделать вывод, что Рабочая тетрадь удовлетворяет требованиям РП.

На вопрос: «Помогает ли Вам Рабочая тетрадь в усвоении материала по дисциплине «Здоровый образ жизни»?» большая часть студентов дала положительный ответ – 222/241 (92,1±1,74%) и лишь только 19/241 (7,9±1,74%) студентов посчитали, что данная форма подготовки не помогает в усвоении нового материала (рис. 3 Б). Возможно, наличие студентов, давших отрицательный ответ, связано с плохой их успеваемостью по предмету.

В вопросах: «достоинства» и «недостатки Рабочей тетради» студентам предлагалось выбрать один или несколько вариантов ответов, либо вписать свой вариант. В результате чего получены следующие данные (рис. 4 А, Б). На графике «достоинств Рабочей тетради» мы видим большую активность студентов и удовлетворенность по всем предложенным вариантам

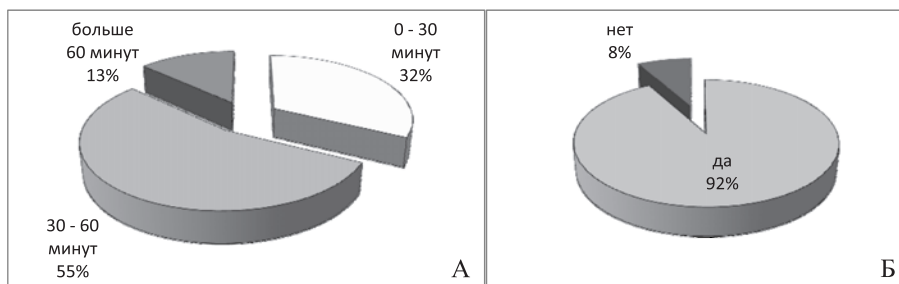


Рис. 3 (А, Б). А – «Сколько времени Вы тратите на заполнение Рабочей тетради?»; Б – «Помогает ли Вам Рабочая тетрадь в усвоении материала по дисциплине «Здоровый образ жизни?»».

ответов. Что сопоставимо с результатом ответов на вопрос №4: «помогает ли Рабочая тетрадь в усвоении нового материала?». В числе «других» достоинств, студентами были выделены такие как: наличие тестов, практических заданий и др.

Одним из важных вопросов, который требует тщательной проработки и действительно отражает, насколько студенты справляются с заданиями, это «недостатки Рабочей тетради». Мы видим, что более половины студентов 157/241 (65,2±3,07%) отметили малое количество места для ответов на задания, что необходимо обязательно учесть при следующем издании Рабочей тетради. 43/241 (17,9±2,47%) студентов считают задания непонятными, что требует более тщательного разъяснения сути домашнего задания студентам. 41/241 (17,0±2,42%) студентов внесли в число других замечаний такие как: «слишком большая», «слишком много писанины», «лень заполнять», «все нравится» и «отсутствие нумерации страниц». Всего лишь 7/241 (2,9±1,08%) студентам задания показались слишком легкими и слишком тяжелыми, возможно это студенты как раз с разной успеваемостью, о чем уже говорилось ранее. И 10/241 (4,2±1,28%) студентов считают, что задания не соответствуют теме занятия, это вероятнее всего связано с тем, что студенты не поняли, в чем заключалась суть домашнего занятия и требует более тщательного его разъяснения.

Несмотря на имеющиеся замечания, 154/241 (63,9±3,09%) студента хотели бы использовать Рабочие тетради и при изучении других дисциплин (рис. 5). И лишь 87/241 (36,1±3,09%) студентов не хотели бы иметь Рабочие тетради по другим предметам. В основном студенты объясняли этот факт тем, что объем информации, который студенты получают по другим дисциплинам (биология, анатомия, химия и др.) из учебных пособий и атласов настолько высок, что время для подготовки к этим занятиям, помимо основной рекомендуемой литературы, вместе с Рабочей тетрадью будет занимать гораздо большее время. Возможно, такой ответ давали студенты, чуть менее успевающие, по основным предметам, для которых время, требуемое для заполнения Рабочей тетради, было гораздо большим, чем у основной массы студентов.

### Заключение

Таким образом, мы видим, что проведение социологического контроля качества, который основывался на анонимном анкетировании студентов удовлетворенностью учебного процесса по Рабочей тетради, позволил нам выявить не только достоинства внедрения современных образовательных технологий в виде Рабочей тетради, но и некоторые её недостатки. Тщательная проработка этих недостатков при разработке последующих Рабочих тетрадей позволит улучшить качество преподавания в медицинском вузе.

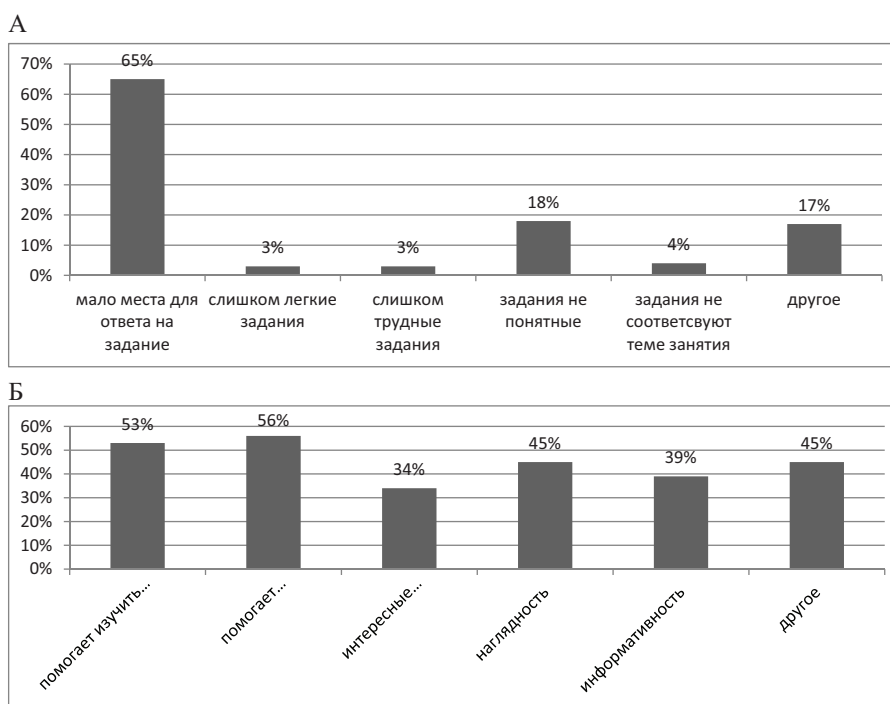


Рис. 4 (А, Б). А – «Недостатки Рабочей тетради»; Б – «Достоинства Рабочей тетради».

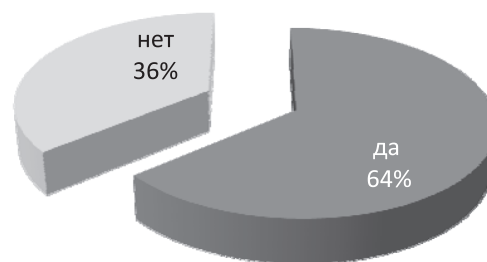


Рис. 5. Хотели бы Вы по другим дисциплинам заниматься по Рабочим тетрадям?

### Литература

1. Введенский В.Н. Социальный контроль деятельности преподавателя высшей школы // Высшее образование в России. – 2014. – № 4. – С. 120-127.
2. Громкова М.Т. Педагогика высшей школы: учебное пособие. – М.: Юнити-дана, 2012. – 446 с.
3. Данилова М.А., Серова И.А., Ягодина А.Ю. Рабочие тетради – эффективное средство обучения в медицинском вузе // Сибирское медицинское обозрение. – 2013. – № 6. – С. 100-103.
4. Карась С.И., Кетов П.Н., Баталова О.В. Компетентный подход ФГОС в медицинском вузе // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – 2013. – № 5. – С. 100-106.
5. Каскаева Д.С., Пилюгина М.С., Манухина Е.А. Костина В.В. Рабочая тетрадь по дисциплине Здоровый образ жизни для аудиторной и внеаудиторной работы студентов специальности 060103 – Педиатрия / Под ред. М.М. Петровой. – Красноярск: ООО Версо, 2013. – 216 с.
6. Меркулова О.П. Проблемы оценивания учебного процесса студентами // Высшее образование в России. – 2012. – № 2. – С. 18-24.

7. Петрова М.М., Каскаева Д.С., Пилюгина М.С., Манухина Е.А., Костина В.В., Евсюков А.А., Данилова Л.К. Внедрение рабочей тетради по дисциплине «Здоровый образ жизни» в педагогический процесс студентов медицинского ВУЗа // Современные аспекты реализации ФГОС и ФГТ. Вузовская педагогика. – Красноярск: КрасГМУ, 2013. – С. 239-241.

8. Петрова М.М., Пронина Е.А., Каскаева Д.С., Пилюгина М.С., Данилова Л.К., Евсюков А.А., Манухина Е.А. Опыт применения рабочей тетради по дисциплине «Здоровый образ жизни» в педагогическом процессе студентов медицинского вуза // Эффективное управление и организация образовательного процесса в современном медицинском вузе. Вузовская педагогика. – Красноярск: КрасГМУ, 2014. – С. 193-197.

9. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования по специальности 060101.65 – Лечебное дело. – М., 2010. – 35 с.

#### References

1. Vvedenskiy V.N. Social control of the teacher of high school // Higher Education in Russia. – 2014. – № 4. – P. 120-127.

2. Gromkova M.T. Pedagogy of higher school: a tutorial. – М.: Unity-dana, 2012. – 446 p.

3. Danilova M.A., Serova I.A., Yagodina A.Yu. Workbooks – effective means of training in medical high school // Siberian Medical Review. – 2013. – № 6. – P. 100-103.

4. Karas' S.I., Ketov P.N., Batalova O.V. Competence approach FGOS in medical high school // Bulletin of Baltic Federal University named after I. Kant. – 2013. – № 5. – P. 100-106.

5. Kaskaeva D.S., Pilyugina M.S., Manukhina E.A., Kostina V.V. Workbook on subject «Healthy Lifestyle» for auditorial and extracurricular work of students in speciality 060103 - Pediatrics / Under Ed. M.M. Petrova. – Krasnoyarsk: Verso, Ltd, 2013. – 216 p.

6. Merkulova O.P. Problems of estimation of the educational process by students // Higher Education in Russia. – 2012. – № 2. – P. 18-24.

7. Petrova M.M., Kaskaeva D.S., Pilyugina M.S., Manukhina E.A., Kostina V.V., Evsyukov A.A., Danilova L.K. The introduction of the Workbook on subject «Healthy Lifestyle» in the pedagogical

process of medical high school // Modern Aspects of the Implementation of FGOS and FGT. The University Pedagogy. – Krasnoyarsk: KrasSMU, 2013. – P. 239-241.

8. Petrov M.M., Pronina E.A., Kaskaeva D.S., Pilyugina M.S., Danilova L.K., Evsyukov A.A., Manukhina E.A. Experience of using the Workbook on subject «Healthy Lifestyle» in pedagogical process of medical high school // Effective management and organization of the educational process in the modern medical high school. The University Pedagogy. – Krasnoyarsk: KrasSMU, 2014. – P. 193-197.

9. Federal state educational standard of higher professional education in the specialty 060101.65 – Medicine. – М., 2010 – 35 p.

#### Сведения об авторах

*Петрова Марина Михайловна – доктор медицинских наук, профессор, заведующая кафедрой поликлинической терапии, семейной медицины и ЗОЖ с курсом ПО, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.*

*Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1; тел. 8 (391) 220 06 28; e-mail: stk99@yandex.ru.*

*Каскаева Дарья Сергеевна – кандидат медицинских наук, доцент кафедры поликлинической терапии, семейной медицины и ЗОЖ с курсом ПО, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.*

*Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1, тел. 8 (913) 5396446; e-mail: dashakas.ru@mail.ru.*

*Пилюгина Марина Сергеевна – ассистент кафедры поликлинической терапии, семейной медицины и ЗОЖ с курсом ПО, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.*

*Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1, тел. 8 (391) 2322299; e-mail: Pilya.ru@mail.ru.*

*Пронина Елена Александровна – кандидат медицинских наук, ассистент кафедры поликлинической терапии, семейной медицины и ЗОЖ с курсом ПО, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.*

*Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1, тел. 8 (902) 9257224; e-mail: diinny@mail.ru.*

*Данилова Людмила Кальевна – кандидат медицинских наук, ассистент кафедры поликлинической терапии, семейной медицины и ЗОЖ с курсом ПО, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.*

*Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1, тел. 8 (952) 7482621; e-mail: ludmila-danilova@mail.ru.*

## Хроника, информация



### РЕЗОЛЮЦИЯ

**Международного конгресса по нейронаукам,  
г. Красноярск, 19-21 июня 2014 г.**

**RESOLUTION OF THE INTERNATIONAL CONGRESS ON NEUROSCIENCE,  
Krasnoyarsk, 19-21 June, 2014**

В соответствии с планом проведения конференций ГБОУ ВПО «Красноярский государственный медицинский университет имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого» Министерства здравоохранения Российской

Федерации, 19-21 июня 2014 года в Красноярске состоялся Международный конгресс по нейронаукам.

Организаторами конгресса выступили ГБОУ ВПО КрасГМУ им. проф. В.Ф. Войно-Ясенецкого Минздрава