

Таблица 2

Расчет финансовых затрат и экономии за период с 2009 по 2013 гг.

	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.
Количество вызовов СМП	22723	21934	22974	20961	18232
Стоимость 1-го вызова, руб.	722,08	825,22	1239,84	1476,75	2233,61
Затраты, руб.	16407823,84	18100375,48	28484084,16	30954156,75	40723177,52
Затраты без филиалов, руб.				33291852,00	50354503,84
Экономия				2337695,25	9631326,32

Сведения об авторах

Зулин Ярослав Владимирович – кандидат медицинских наук, доцент, главный врач ГБУЗ Новосибирской области «Городская поликлиника № 26».

Адрес: 630078, г. Новосибирск, ул. Пархоменко 1-й пер, 32; тел. 8(383) 3512747; e-mail: yvzouline@online.nsk.su.

Калиниченко Александр Викторович – доктор медицинских наук, профессор, главный врач ГБУЗ Новосибирской области «Городская консультативно-диагностическая поликлиника № 27», заведующий кафедрой общественного здоровья и здравоохранения ГБОУ ВПО Новосибирский государственный медицинский университет МЗ РФ.

Адрес: 630105, г. Новосибирск, ул. Рельсовая, 4; тел. 8(383) 2258483; e-mail: kav007@ngs.ru.

Борцов Виктор Анатольевич – доктор медицинских наук, доцент, начальник организационно-методического отдела ГБУЗ Новосибирской области «Консультативно-диагностическая поликлиника № 27», профессор кафедры общественного

здоровья и здравоохранения, ГБОУ ВПО Новосибирский государственный медицинский университет МЗ РФ.

Адрес: 630105, г. Новосибирск, ул. Рельсовая, 4; тел. 8(383) 2000331; e-mail: va_bortsov@mail.ru

Куликовская Ирина Владимировна – врач-терапевт участковый ГБУЗ Новосибирской области «Консультативно-диагностическая поликлиника № 27», аспирант кафедры общественного здоровья и здравоохранения, ГБОУ ВПО Новосибирский государственный медицинский университет МЗ РФ.

Адрес: 630105, г. Новосибирск, ул. Рельсовая, 4; тел. 8(383) 2258483; e-mail: gopni2009@yandex.ru.

Романенко Мария Юрьевна – врач-статистик ГБУЗ Новосибирской области «Консультативно-диагностическая поликлиника № 27», преподаватель кафедры общественного здоровья и здравоохранения, ГБОУ ВПО Новосибирский государственный медицинский университет МЗ РФ.

Адрес: 630105, г. Новосибирск, ул. Рельсовая, 4; тел. 8(383) 2161104; e-mail: taguseva@yandex.ru.

Вузовская педагогика



© КОВАЛЕВА Г. К., ТОРОПОВА Г. В., ШЕЛОМЕНЦЕВА О. В., АВДЕЕВА Е. А.

УДК 378.147:[378:61]

ТЕХНОЛОГИЯ ПОЗИЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ НА ЗАНЯТИЯХ В МЕДИЦИНСКОМ ВУЗЕ

Г. К. Ковалева, Г. В. Торопова, О. В. Шеломенцева, Е. А. Авдеева

ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого Министерства здравоохранения РФ, ректор – д. м. н., проф. И. П. Артюхов; кафедра анатомии и гистологии человека, зав. – д. м. н., проф. Н. Н. Медведева; кафедра психологии и педагогики с курсом медицинской психологии, психотерапии и педагогики ПО, зав. – д. пс. н., проф. И. О. Логинова.

Цель исследования. Выявить отношение студентов медицинского вуза к применению технологий развивающего обучения при освоении базовых дисциплин (на примере дисциплины «Гистология, эмбриология и цитология – гистология полости рта»).

Материалы и методы. На основе методики развивающего позиционного обучения было разработано и апробировано практическое занятие по дисциплине «Гистология, эмбриология и цитология – гистология полости рта» по теме «Эндокринная система». По его итогам было проведено анкетирование сплошной выборки студентов обучающихся на втором курсе по специальности «Стоматология», что составило 85 единиц наблюдений. Описательная статистика результатов представлена процентными долями и их стандартными ошибками.

Результаты. Показано, что современный студент готов и с интересом включается в разнообразные методы организации учебного процесса. При этом, в процессе совместного использования классических и развивающих методов обучения, достаточно эффективно осваивая и прорабатывая учебную информацию, что, безусловно, направлено на развитие как профессиональных, так и общекультурных компетенций обучающихся.

Заключение. Проведенная работа имеет практическое применение для оптимизации учебного процесса в медицинском вузе.

Ключевые слова: ФГОС ВПО, технология позиционного обучения, результаты анкетирования.

TECHNOLOGY OF THE POSITION TRAINING DURING THE TUITION IN THE MEDICAL HIGH SCHOOL

G. K. Kovaleva, G. V. Toropova, O. V. Shelomentseva, E. A. Avdeeva
Krasnoyarsk State Medical University named after prof. V.F. Voyno-Yasenetsky

The aim of the research. To reveal the attitude of medical students to the use of technologies of developing training while learning the basic subjects (on example of the subject "Histology, Embryology and Cytology - Histology of the Mouth Cavity").

Materials and methods. Based on the methodology of developing positional training was prepared and tested a practical session on the subject "Histology, Embryology and Cytology - Histology of the Mouth Cavity" on theme "Endocrine System". On its results was carried out questionnaires of students of the second year on the specialty "Dentistry", 85 units of observation. Descriptive statistics of the results is presented by percentages and its standard errors.

Results. It is shown that the modern student is ready, and with interest takes part in the various organizational methods of the educational process. At the same time, in the process of collective use of classical and developing methods, effectively assimilating and working through the educational information that is definitely aimed to the development of both professional and general cultural competence of students.

Conclusion. Existing work has practical application to optimize the learning process in medical high school.

Key words: FGOS VPO, technology of positional training, survey results.

Введение

Одним из важных стратегических документов для организации процесса обучения в медицинском вузе выступает Федеральный государственный образовательный стандарт высшего профессионального образования. Данный документ ориентирован на развитие в процессе обучения общекультурных и профессиональных компетенций молодого специалиста. Он предполагает формирование его профессионального мышления через развитие повышения мотивации изучения дисциплины, коммуникативные умения, способность применять знания, умения, позволяющие решать теоретические и практические задачи в профессии [1, 2]. Из этого следует, что содержание образования должно быть направлено не столько на совершенствование конкретных профессиональных знаний и умений студента, сколько на развитие таких компетенций как способность самостоятельно, независимо мыслить, осознавать свою социальную позицию, быть готовым самостоятельно принимать решения в реальных жизненных ситуациях профессиональной деятельности.

Эту задачу можно решить на основе использования технологий нового поколения, совмещающих в себе традиционные способы организации учебного процесса и, технологии, порожденные инновационными идейными и психологическими установками [5]. Их главная направленность заключается в достижении уровня успешности освоения обучающимися образовательных программ, дальнейшем профессиональном росте и разностороннем развитии личности студента.

Таким образом, при грамотном использовании педагогических технологий, уместно дополнить характеристику врача, данную современным отечественным философом Л.Д. Рассказовым: «Врач – это культурно зрелый гражданин, профессионально выполняющий свои должностные обязанности по воспроизводству здоровья и социального самочувствия общества» [6], следующим: врач – это творчески развитая личность, профессиональное мышление и способности которой формируются на занятиях в медицинском вузе.

Цель настоящего исследования – выявить отношение студентов медицинского вуза к применению технологий

развивающего обучения при освоении базовых дисциплин (на примере дисциплины «Гистология, эмбриология и цитология – гистология полости рта»).

Материалы и методы

Исследование было проведено на сплошной выборке студентов обучающихся на втором курсе по специальности «Стоматология» (85 единиц наблюдений) при изучении дисциплины «Гистология, эмбриология, цитология – гистология полости рта», тема практического занятия «Эндокринная система».

Обучение было организовано в три последовательных этапа.

Первый этап – информационно-практический. В него входило ознакомление с нормативным содержанием темы практического занятия: слушание лекций, чтение основной и рекомендованной литературы, практическое занятие с микроскопированием гистологических препаратов.

Второй этап – смысловой. В основу данного этапа была положена методика развивающего позиционного обучения Н. Вераксы. Здесь работа студентов заключалась в анализе научного текста в рамках темы практического занятия с точки зрения одной из двенадцати нижеперечисленных позиций и выполнения действий, соответствующих выбранной позиции. Важно, что при распределении позиций должны быть соблюдены следующие условия: 1) позицию студент выбирает по желанию в качестве дополнительного домашнего задания за неделю до предстоящего практического занятия по теме; 2) на каждую позицию назначается 1 – 2 студента; 3) каждая из двенадцати позиций должна быть проработана в данной группе студентов.

Кратко остановимся на характеристике позиций. По мнению автора, методики позиционного обучения, полноценное освоение научного текста подразумевает работу в трех разных направлениях (у автора – «пространствах»): нормативном, преобразующем и символическом. В свою очередь, каждое пространство подразумевает определённые позиции (когнитивные средства), которые и были озвучены обучающимся. Позиции нормативного пространства – «понятие», «тезис»,

«схема»; позиции преобразующего пространства – «критик», «апологет», «вопрос», «диалектика», «ассоциация», «рефлексия»; позиции символического пространства – «символ», «поэты», «театр» [3, 4].

Находясь в позиции «понятие» – студент должен определить и раскрыть, соответственно, основные понятия текста. В позиции «тезис» выделить, составить и обосновать основные тезисы текста. Позиция «схема» предполагает, что студенты представят текст в виде схемы, отражающей основные смысловые связи содержания. «Критики» высказывают возражение к основным положениям текста, «апологеты» – предоставляют аргументы в поддержку автора, раскрывают позитивное значение текста. Студенты, находящиеся в позиции «вопрос», формулируют такой вопрос, который обнаружит новый угол рассмотрения информации в тексте.

Таким образом, позиции «понятие», «тезис», «схема», «критик» и «апологет» формируют у студента информационные умения работы с учебным текстом. Следующая позиция «диалектика» помогает выявить процесс появления нового, момент преобразования нормы. Находясь в позиции «ассоциация», студенты работают над теми ассоциациями, которые возникли в процессе работы над текстом (зрительные образы, детские воспоминания и др.). Позиция «символ» помогает выразить идею текста с помощью визуального образа, найти символ текста. «Поэты» должны донести содержание текста в стихотворной форме, а позиция «театр» предполагает перевести содержание текста на язык драмы, оперетты, триллера, пантомимы. Наконец, заключительная позиция – «рефлексия» – предполагает, что студенты должны проанализировать те трудности, которые возникали по ходу занятия при работе с текстом.

Третий этап – демонстрационно-дискуссионный. На этом этапе студенты предъявляли действия, соответствующие выбранной позиции, аудитории.

В конце практического занятия обучающимся была предложена анкета без заранее сформулированных вариантов ответов, содержащая следующие вопросы: 1) Считаете ли Вы необходимым проведение практических занятий в интерактивной форме?; 2) Понравилась ли Вам организация учебного процесса по технологии позиционного обучения?; 3) Что Вы видите положительного в данной педагогической технологии?; 4) Что Вы видите отрицательного в данной педагогической технологии?; 5) Ваши предложения по организации данной технологии при дальнейшем ее использовании.

Описательная статистика результатов представлена процентными долями и их стандартными ошибками.

Результаты и обсуждение

Прежде, чем отразить в дальнейшем содержании результаты анкетирования по поводу применения данной технологии в практической работе, раскроем мнение самих студентов на включение в целом в учебный процесс интерактивных форм обучения. Подавляющее число обучающихся ($84,7 \pm 3,9\%$) считают необходимым наряду с традиционными формами практических занятий использовать в процессе

обучения и интерактивные технологии обучения. Причем, с точки зрения данной группы самих студентов, интерактивные занятия им помогают, во-первых, легче усвоить и запомнить материал ($30,5 \pm 5,0\%$), во-вторых, вовлекают студента на занятии в разные виды деятельности ($11,2 \pm 3,4\%$). Примерно 50% обучающихся не указали причины, по которым интерактивные занятия должны быть внедрены в учебный процесс. Остальные $15,3 \pm 3,9\%$ считают, что данные элементы педагогических технологий вообще не влияют на развитие профессиональных и общекультурных компетенций, и, более того, только мешают усвоению теоретического учебного материала.

Теперь остановимся на отношении студента непосредственно к самой технологии позиционного обучения. Итак, результаты исследования показали, что подавляющему большинству студентов ($90,5 \pm 3,2\%$ от общего числа студентов) данная технология понравилась. Оставшаяся часть студентов негативно оценила данную педагогическую технологию. Следует отметить, что среди обучающихся были выявлены и такие студенты ($6,0 \pm 2,6$ от общего числа), которые не желают, чтобы часть практических занятий проходила в интерактивной форме, но, в тоже время, сама технология позиционного обучения им понравилась.

Кроме того, в предложенной анкете студенту были заданы вопросы для понимания того, что именно понравилось или не понравилось в данной технологии развивающего обучения. В приведенной диаграмме (рис. 1) отражены ответы респондентов, которые они самостоятельно сформулировали и описали в своих анкетах. Варианты ответов были разбиты на 9 групп, среди них следующие (пронумерованы по частоте встречаемости): легко понимаю учебный материал и долго его помню (I), появился интерес к освоению материала (II), вовлечение в разные виды деятельности (III), развитие коммуникативных отношений в группе (IV), развитие умений держаться перед аудиторией и отстаивать свою точку зрения (V), нет ответа на данный вопрос (VI), на занятии появляется хорошее настроение (VII), общение с любимым преподавателем (VIII), ничего положительного нет (IX).

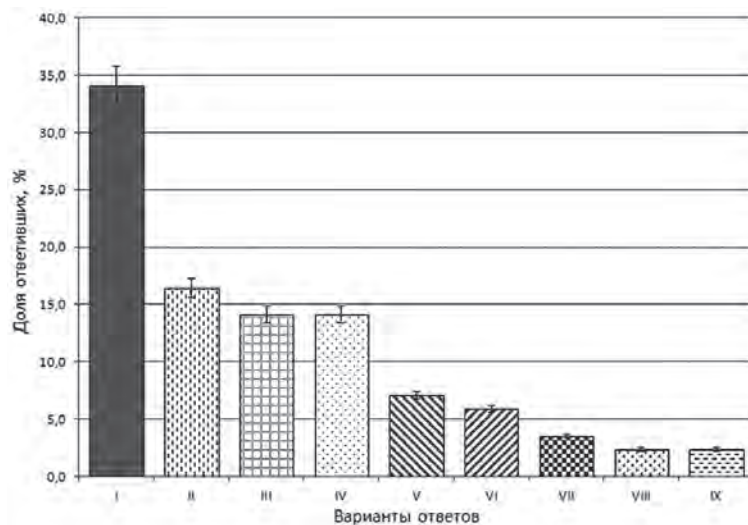


Рис. 1. Анализ анкетирования студентов по оценке предлагаемой технологии обучения.

Несмотря на плюсы, которые выделяют в данной педагогической технологии студенты, отмечаются и некоторые негативные стороны. Например, $8,4 \pm 3,0\%$ студентов отметили то, что было мало отведено времени на подготовку к заданию. Комментируя данный ответ студента, необходимо отметить то, что задание студенты получили (на выбор, по желанию) за неделю до проведения практического занятия. $5,9 \pm 2,6\%$ студентов желают получать за свою работу дополнительные баллы к рейтингу по дисциплине. В целом, подавляющее большинство участников позиционной технологии справились с заданием, и, более того, аргументированно отстаивали (защищали) свою позицию. Трудности возникали чаще при выступлении с позиций «тезис» и «символ».

В нашей анкете был также предусмотрен вопрос «Ваши предложения по организации данной технологии при дальнейшем ее использовании». Ответы на него были получены следующие: 1) нет, все и так хорошо – $48,2 \pm 5,4\%$; 2) чаще проводить технологию позиционного обучения и иные формы интерактивных занятий – $14,2 \pm 3,8\%$; 3) пополнить разнообразие ролей – $8,2 \pm 3,0\%$; 4) добавить поощрение к рейтингу – $8,2 \pm 3,0\%$; 5) проводить не только в группе, но и между группами – $4,8 \pm 2,3\%$; 6) давать больше времени на подготовку – $3,6 \pm 2,0\%$; 7) нет ответа – $12,8 \pm 3,6\%$.

Итак, как видно из представленной информации, практически половина исследуемой группы студентов отмечает, что все достаточно продумано в данной технологии. Однако часть студентов дали рекомендации по ее корректированию. Самыми интересными из них, на взгляд авторов, является предложение студентов о проведении позиционной технологии не только в группе, но и между группами в рамках одного факультета или разных факультетов ($4,8 \pm 2,3\%$).

И последнее, о чем необходимо поделиться с педагогическим сообществом, – это роль преподавателя в данной технологии. Безусловно, роль преподавателя здесь достаточно сложна, т.к. его позиция тоже очень отличается от традиционной. Преподавателю необходимо решать следующие задачи – научить студентов мыслить самостоятельно, отстаивать свою точку зрения, причем отстаивать аргументировано. Самым серьезным испытанием является не навязывание своего суждения, а ведение «сократической» беседы, помогая студентам вырабатывать свое понимание по теме изучаемого материала.

Заключение

В заключение хотелось бы отметить, что, естественно, занятия с использованием технологии позиционного обучения невозможно провести «по шаблону». Ответы студентов всегда непредсказуемы: даже если в двух группах ведутся занятия по одному и тому же тексту, они проходят совершенно по-разному. Несомненно, это требует гибкости и готовности решать неожиданные проблемы самим преподавателем (например, отвечать на неожиданные вопросы, разрешать нестандартные проблемные ситуации и др.). Но это означает лишь одно, что практическое занятие в интерактивной форме – это отличное средство для развития мышления и самого педагога!

Литература

1. Азарова Р.Н., Золотарева Н.М. Разработка паспорта компетенции: методические рекомендации для организаторов проектных работ и профессорско-преподавательских

коллективов вузов. – М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, Координационный совет учебно-методических объединений и научно-методических советов высшей школы, 2010. – 52 с.

2. Беляева М.А. Проблемы качества образования в условиях реформы высшей школы // Стандарты и качество. – 2002. – № 4. – С. 20-21.

3. Веракса Н.Е. Модель позиционного обучения студентов // Вопросы психологии. – 1994. – № 3. – С. 122-129.

4. Веракса Н., Шиян И., Шиян О. Методика позиционного обучения студентов / Вісник інституту розвитку дитини. – 2010. – № 12. – С. 109-115.

5. Елизова Е.А. Коммуникативно-смысловая стратегия гуманитарного образования. – Вестник Читинского государственного университета. – 2010. – № 5 (62). – С. 70-75.

6. Рассказов Л.Д. Воспитательная работа куратора вуза в условиях глобализации: социально-философский анализ кризисных явлений системы образования // Сибирское медицинское обозрение. – 2014. – № 1. – С. 97-101.

References

1. Azarova R.N., Zolotareva N.M. Development of competence passport: Methodical recommendations for organizers of design work and teaching staff of universities. - M.: Research Center of the Quality Problems of Training Specialists, the Coordinating Council of Teaching Associations and Scientific-Methodological Councils of Higher School, 2010. – 52 p.

2. Belyaeva M.A. Problems of education quality in the context of high school reform // Standards and Quality. – 2002. – № 4. – P. 20-21.

3. Veraksa N.E. Model of positional students learning // Questions of Psychology. – 1994. – № 3. – P.122-129.

4. Veraksa N., I. Shiyani I., Shiyani O. Methods of positional training of students / Visnik institutu rozvitku ditini. – 2010. – № 12. – P. 109-115.

5. Elizova E.A. Communicative and semantic strategy of humanitarian education. - Journal of Chita State University. – 2010. – № 5 (62). – P. 70-75.

6. Rasskazov L.D. Upbringing work of the university curator in the context of globalization: the socio-philosophical analysis of the crisis in the educational system // Siberian Medical Review. – 2014. – № 1. – P. 97-101.

Сведения об авторах

Ковалева Гульмира Кажгалиевна – кандидат биологических наук, доцент кафедры анатомии и гистологии человека, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ. Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1; тел. 8(391) 2283680; e-mail: gulmirakovaleva@mail.ru.

Торопова Галина Валерьевна – кандидат биологических наук, доцент кафедры анатомии и гистологии человека, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.

Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1; тел. 8(391) 2283680; e-mail: toropova.kgtm@yandex.ru.

Шеломенцева Ольга Викторовна – кандидат биологических наук, доцент кафедры анатомии и гистологии человека, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.

Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1; тел. 8(391) 2283680; e-mail: ov_shelom@mail.ru.

Авдеева Елена Александровна – доктор философских наук, кандидат педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики с курсом медицинской психологии, психотерапии и педагогики ПО, ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ. Адрес: 660022, г. Красноярск, ул. Партизана Железняка, г. 1; тел. 8(391) 2219145; e-mail: paideia@mail.ru.