

# Философия и биоэтика



© РАССКАЗОВ Л. Д., КОМОВА Н. В.

УДК 37.012-057.875

## МЕТОДЫ ВОСПИТАНИЯ И ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ВУЗА В УСЛОВИЯХ ОБЩЕСТВА ПЕРЕХОДНОГО ПЕРИОДА: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ

Л. Д. Рассказов, Н. В. Комова

ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого  
Министерства здравоохранения РФ; ректор – д. м. н., проф. И. П. Артюхов; кафедра философии и социально-  
гуманитарных наук, зав. – д. ф. н., проф. В. И. Кудашов.

**Резюме.** В данной статье проанализированы проблемы методов обучения и воспитания студентов вуза в условиях общества переходного периода и предложен практический механизм их реализации.

**Ключевые слова:** воспитание, глобализация, кризис, обучение, общекультурные компетенции, социализация.

## METHODS OF EDUCATION AND TRAINING THE STUDENTS IN HIGH SCHOOL AT TRANSITION PERIOD SOCIETY: SOCIO-PHILOSOPHICAL ANALYSIS OF THE CRISIS

L. D. Rasskazov, N. V. Komova

Krasnoyarsk State Medical University named after Prof. V. F. Voyno-Yasenetsky

**Abstract.** This article analyzes the problems of teaching and educational methods in terms of transition period society and proposes the practical mechanism for their implementation.

**Keywords:** education, globalization, crisis, training, general cultural competences, socialization.

### I. Теория вопроса

В настоящее время система образования в России и за рубежом переживает кризис: возврат к прошлой системе невозможен, а новой системы не создано. Как отмечал автор тектологии (всеобщее организационной науки) А. А. Богданов «греческое слово «кризис» означает «решение», при этом под кризисом постоянно подразумевается завершение или перелом в ходе некоторого процесса, имеющего характер борьбы» [1]. Характеризуя кризисные явления, мы исходим из объективных условий – глобализационных изменений, охвативших все общество на планетарном уровне и образование, в частности. Предпосылки такого видения очевидны:

1) образование и воспитание не имеют перспективного горизонта – выпускник вуза не обладает в полной мере общекультурными, профессиональными и специальными компетенциями, так как не всегда видит свою деятельность глобально, в масштабах отрасли своей страны, региона и профессионального сообщества в целом;

2) методы, которые используются сегодня, также не имеют перспективного плана – выпускник вуза останавливается в развитии на профессиональном и культурном уровне как познающая личность. Он часто не интересуется передовыми достижениями в области медицины, не говоря о социально-гуманитарных науках;

3) эгоистические индивидуальные интересы выпускник не стремится сочетать с общими интересами своего профессионального сообщества на межкультурном уровне;

4) не вносит посильный вклад в формирование и развитие мировоззрения целевой аудитории – пациентов, клиентов, которых он обслуживает, исходя из происходящих изменений в медицине, которые служат воспроизводству жизни и здоровья человечества.

Иными словами, ситуация первой половины XXI в. характеризуется, с одной стороны, неопределенностью, с другой – явно выраженными глобалистскими тенденциями прогрессивного характера. Что нам о них известно, кроме того, что они охватывают земной шар и общество в любых его уголках и на любом уровне? Прежде всего, это – тенденции усложнения и расширения мировой среды, а также бесконтрольности и неуправляемости экономическими, политическими и социальными процессами. Уже не приходится говорить о том, что выпускник ВУЗа, придя на свое рабочее место, предпочитает, как в прежние времена, как бы (любимое слово студентов и не только их) находиться в условиях стабильности, защищенности и абсолютной ясности. Забегая вперед, предположим, что будущий специалист-медик будет все чаще сталкиваться с ситуациями специального медицинского характера

и с социально-гуманитарными, которые постоянно требуют дополнительных знаний, соответствующего поведения и адекватных решений. Кроме того, очевидно, что духовная составляющая современного специалиста-медика отстает от динамичных изменений в отрасли, особенно в области техники и технологии. Следовательно, необходимы такие методы формирования компетенций, которые будут учитывать и индивидуальные особенности студента, и мировые тенденции медицины и общества.

### II. Методы обучения и воспитания

Чтобы сформировать будущего культурного специалиста-медика, а также глобально мыслящего врача-гуманиста, необходимы адекватные методы обучения и воспитания, которые позволят ему ориентироваться в профессиональной и общественной сфере. Освоенными сегодня и широко применяемыми в системе высшего профессионального образования студентов являются интерактивные методы, используемые на практических и семинарских аудиторных занятиях. Интерактивные методы (от лат. *inter* – взаимный и *act* – действовать) означают *взаимодействовать*, находиться в режиме беседы, диалога с кем-либо. Суть интерактивного обучения состоит в том, что учебный процесс организован по принципу вовлечения всех студентов в процесс обучения. Совместная деятельность учащихся в процессе освоения учебного материала означает, что каждый вносит свой индивидуальный вклад, идет обмен знаниями, идеями, способами деятельности. Причем, происходит это в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет не только получать новое знание, но и развивает навыки взаимодействия и саму познавательную деятельность, переводит ее на более высокие формы кооперации и сотрудничества. Суть интерактивных занятий в том, чтобы обучающиеся открыли для себя самих, разумеется, с помощью и при непосредственном участии преподавателя смысл изучаемого предмета. А смысл, в свою очередь, это есть не что иное, как понимание, знание, мысль, которую нашел, открыл для себя сам учащийся. Это – эвристические методы (от лат. *evrica* – отыскиваю, открываю), которые позволяют самим обучающимся под руководством педагога «добывать» знания с тем, чтобы применять их на практике. Эвристические методы пригодны не только в учебной, но и во внеучебной деятельности. За рамками учебного процесса педагог, куратор, воспитатель создает такие условия или ситуации, в которых его подопечные не просто воспринимают объект внимания как внешний по отношению к ним предмет, вызывающий какое-либо чувство (восторг, сострадание, презрение, разочарование), но и как объект для внутреннего переживания. При познании сущности самого предмета учащийся прилагает усилия к постижению смысла этого объекта, его природы, а значит, «присваивает» его себе как важный или неважный (но тогда через объяснение) объект.

Другой метод, который доминирует в системе образования – дидактический (от греч *didaktikos* – поучающий, наставляющий). В сравнении с эвристическим методом дидактический, в его прикладном значении, понимается как

метод, передающий «готовое знание» и закрепляющий это знание в сознании обучающегося. Мы ни в коем случае не пытаемся оценить этот метод как неэффективный или малоэффективный, лишь отмечаем его особенность. Дидактический метод наиболее распространен и не вызывает никаких сомнений. Однако он сегодня в условиях вуза доминирует над эвристическим методом, лишая студентов возможности самим делать открытия и получать, таким образом, знания. Отсюда проблемы, которые следует решать на уровне применения того или иного метода и способов их сочетания.

### III. Механизм применения методов в вузе при обучении и воспитании студентов

Механизм применения методов предполагает два основополагающих принципа: *регулярность* и *ритмичность*. Регулярность напрямую связана с автоматизмами, а ритмичность – с биологическими и социальными ритмами студента и преподавателя. Также следует учитывать следующие обстоятельства. *Во-первых*, оба метода необходимо разумно *сочетать* в учебной и внеучебной деятельности как взаимодополняющие. *Во-вторых*, следует *преодолевать стереотипы* в понимании и применении дидактического метода как синонима надзора или контроля, а эвристического – как синонима воспитания и творчества. *В-третьих*, не формы учебной или воспитательной деятельности необходимо подгонять под методы, а, напротив, *методы встраивать* в формы образовательной деятельности. *В-четвертых*, в условиях глобализации появляются объективные предпосылки для формирования культурной личности студента, будущего выпускника медицинского вуза, как обучающегося, выбирающего разумное сочетание *форм обучения*: 1) индивидуальной (я и книга, Интернет), 2) диалогической (я и преподаватель, учитель, воспитатель) и 3) групповой (я, аудитория студентов и преподаватель), а не только одного из них, как правило, 1-го – дистанционного. *В-пятых*, сегодня, имея в наличии огромный объем информации, нельзя их «заменить, подменить» знанием или дидактическим (готовым), или эвристическим (открывающим) в ущерб всестороннему развитию личности с ее богатым внутренним миром *интересов* и *потребностей*. *В-шестых*, нельзя исключать тот факт, что преподаватель вуза, как и студент, – это тоже личность, он постоянно находится в развитии и требует такого же внимания к его интересам и потребностям, которые *реализует* через организацию и регулирование учебно-воспитательной деятельности студентов. Отсюда и название самого образовательного процесса по содержанию означает *обучение* или *обоюдное учение*. Необходимо, *в-седьмых*, рассматривать учебную и внеучебную деятельность как один *неразрывный комплекс*, который не делится на блоки, но имеет свою специфику: так вольно или невольно формируются общекультурные, профессиональные и специальные компетенции, дополняющие друг друга.

О последнем положении следует сказать отдельно. Дело в том, что личность и специалист – нераздельно связанные друг с другом компоненты обучения и воспитания. Это не вызывает сомнения. Проблема не в том, что под обучением

понимают, как правило, занятия по дисциплинам в аудитории в сочетании с самостоятельным изучением материала, а внеучебная деятельность, или культурная, проходит обычно вне аудитории. Это дело вкуса и специфики региона (ареал проживания, наличие или отсутствие культурной инфраструктуры, этнические и религиозные особенности). Проблема в том, что, в принципе, сами педагоги, кураторы и профессорско-преподавательский состав не владеют теорией методов и методикой их применения. Принято считать, что преподаватель вуза, имеющий ученую степень или стаж работы, автоматически «должен знать, уметь и владеть» построением учебного процесса, позволяющего формировать заданные стандартом компетенции. На самом деле и в лекциях, и на практических и семинарских занятиях преподаватель (приставка *пре-* в значении *пере-*) обязан любой материал как *передать* (*преподавать*) в виде готового знания, так и организовывать его усвоение (присвоение) студентами. В этом секрет успехов и преподавателя (воспитателя), и обучающихся. В условиях глобализации на фоне объективных и неуправляемых процессов мирового масштаба особо актуальны вопросы обучения культурных специалистов-медиков, так как расширяющаяся и усложняющаяся среда подавляет личность, деградирует ее, превращая в функцию, точку на плоскости, человеко-машинный, рыночно-товарный элемент. Чтобы этого избежать, мы полагаем, следует применять классические методы обучения в целях обнаружения, выражения и реализации в учебно-воспитательном процессе интересов и потребностей непрерывно развивающейся личности студента.

#### IV. Область пересечения интересов и проблем преподавателя и студента

Мы полагаем, что учащий (преподаватель) и учащийся (студент) — это не просто неразрывный, взаимозависимый и взаимодополняющий комплекс учебно-воспитательной системы вуза, а принципиально неустранимый и неотъемлемый факт бытия образования вообще и вот, почему. У человека, несмотря на его возраст, социальный статус, пол и характер деятельности, всегда одни и те же проблемы, по сути, а значит, и способы его активного, напряженного, но и радостного, восторженного бытия. Четыре социально-психологические компоненты составляют общественное и личностное бытие ребенка и взрослого: *лень, рассеянность, нерешительность и страхи*. Диалектическое единство и борьба этих компонентов, на наш взгляд, находится в развитии, а также составляет основу развития человека в онтогенезе и филогенезе. Соответственно, решение вопроса социализации — вхождения человека в общество — предполагает, с одной стороны, преодоление лени, рассеянности, нерешительности и страхов. С другой, — использование знаний о них и, соответственно, направление энергии, ресурсов этих компонентов в нужное, желаемое русло.

Таким образом, мы видим лишь одну совокупную проблему социализации личности — студента и преподавателя (должностного лица вуза) — исследование природы этих

социально-психологических компонент и регулирование процессами их развития через воспитание и обучение. В данном случае мы говорим о воспитании и обучении как о процессах *облагораживания* внутреннего мира учащихся и учащихся, а также о *смягчении их нравов*, которые так нужны в условиях переходного периода общества, когда агрессия и депривация нас поджидают со всех сторон. Профессор В.И. Кудашов так подходит со стороны философии к проблемам воспитания и обучения в структуре вуза медицинского профиля: «В древней Греции, где философы были врачами, а врачи философами, медицинская и философская мысль ориентировалась на человека как на конечную цель мироздания, как на центр материальной и духовной природы. Одной из самых важных функций философии, помимо отыскания истины и справедливости, являлись забота о душе человека» [3]. Таким образом, мы не можем разорвать функцию воспитания и обучения, как не можем разорвать гуманистическую направленность образовательного процесса с профессиональной подготовкой будущих медиков. Однако общество переходного периода техногенной ориентации, декларируя антропоцентризм на словах, на деле в медицине все дальше отходит от существа вопроса, помещая между врачом и пациентом средства профилактики заболеваний, лечения и ухода в виде лекарственных препаратов, приборов и др. Мы не против прогресса, тем более что *орудийность* бытия общества, как показатель цивилизованности, служит выживанию человечества. Но мы за то, чтобы в процессе обучения в учебной и вне учебной деятельности студент и преподаватель, не увлеклись той же *орудийностью*, которая насыщает учебный процесс организационно-методическим материалом в ущерб развитию личности. Дело в том, что увлеченность, как мы сказали выше, дидактическими методами, содержащими *готовое, назидательное* знание в ущерб *добыванию, открытию* знаний в процессе познания, не развивает, а деградирует личность учащего и учащегося.

В области формирования общекультурных, профессиональных и специальных компетенций есть место еще для одной проблемы — *гедонистического и аскетического* подходов. Очень коротко, гедонизм — это дословно, значит наслаждение, а аскетизм — борьба, ограничение. По этому поводу профессор В.И. Кудашов пишет следующее: «Ментальные события имеют определенное субъективное качество, в то время как физические события подобного качества не имеют. Соответствие желаемому реальному порождает позитивную эмоцию, неадекватность же желаемого реальности порождает отрицательную эмоцию и преимущественную блокировку такого варианта впоследствии с необходимостью, находит подходящий вариант» [2]. Здесь следует сказать о том, что увлечение позитива, «драйва», основанные на повышательной психической энергии, дают лишь кратковременный воспитательно-педагогический успех, лишая учащихся преодолевать трудности социальной среды. Другая крайность — удержание студентов в состоянии постоянных лишений, неудобств, также дает лишь временную уверенность преподавателю,

куратору. Отсюда вывод – эффекты *аскезы* и *гедонизма* следует чередовать, учитывая состояния обеих сторон и социальные условия профессиональной среды.

*VI. Механизм регулирования процессами воспитания и обучения в медицинском вузе*

Исходя из вышеизложенного, мы полагаем, что *основная задача* должностных лиц вуза заключается в том, чтобы выявлять интересы и потребности студентов и находить формы эффективного взаимодействия с ними. В этом случае речь идет об отыскании *переходных форм* и/или *соединительных элементов* между учащим и учащимся. Дело в том, что по выражению К. С. Станиславского, сцена помимо ширины и высоты сцены имеет еще одно измерение – *портал*, то есть глубину, которая отделяет зрителя и актера своей зияющей пустотой, которую не всегда известно, чем заполнить. Используя эту аналогию, мы можем говорить о «портале» как о феномене *отчужденности* социально-психологического плана, которая искусственным образом разделила учащихся и учащихся. Суть этой отчужденности состоит в непонимании друг друга сторонами учебно-воспитательного процесса, а также в расхождении или несовпадении интересов. Но это не проблема. Проблема в том, чтобы этот «портал» в виде отчужденности, познать и используя знания о ней, воздействовать на учащихся эффективно, воспитывая в них гуманистические принципы и формируя профессиональные знания, навыки и умения. Таким образом, студент, преподаватель, куратор, должностное лицо вуза, находятся в непрерывном развитии и требуют внедрения в организационную практику элементов, объединяющих разные стороны учебного процесса и механизмы регулирования взаимодействия *обучающий – обучающийся*. Структуру формирования личности-специалиста в вузе, на наш взгляд, с необходимостью составляют следующие компоненты:

- социализация личности;
- интересы и потребности учащихся и учащихся;
- учебно-воспитательный процесс;
- общекультурные, профессиональные и специальные компетенции;

- культурная среда вуза и ареала студентов и преподавателей;
- интерактивный механизм взаимодействия учащихся и учащихся.

В результате, *критерием оценки* эффективного формирования всех видов компетенций и формирования личности студента будет выступать регулируемая и подконтрольная социальная среда вуза, а также планомерное снижение доли лиц с девиантным поведением инфантильного и дезадаптивного характера.

### Литература

1. Богданов А.А. Тектология: (Всеобщая организационная наука). – В 2-х кн.: Кн. 2. – М.: Экономика, 1989. – 351 с.
2. Кудашов В.И. Критика дуализма мозга и сознание в нейронауке и медицине // Сибирское медицинское обозрение. – 2012. – № 2. – С. 96-99.
3. Кудашов, В.И. Философские проблемы здоровья человека // Сибирское медицинское обозрение. – 2012. – № 4. – С. 95-98.

### References

1. Bogdanov A.A., Tectology: (Universal organizational science). – In 2 books.: B.2. – M.: Economy, 1989. – P. 351.
2. Kudashov V.I. Criticism of the brain dualism and a mind in neuroscience and medicine // Siberian medical review. – 2012. – Vol. 2. – P. 96-99.
3. Kudashov V.I. Philosophical problems of human health // Siberian medical review. – 2012. – Vol. 4. – P. 95-98.

### Сведения об авторах

Рассказов Леонид Дементьевич – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.  
Адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, г. 124; тел. 8(391)2217174; e-mail: rasskazov.ld@gmail.com.

Комова Надежда Викторовна – кандидат философских наук, доцент кафедры философии и социально-гуманитарных наук ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого МЗ РФ.  
Адрес: 660049, г. Красноярск, ул. Карла Маркса, г. 124; тел. 8(391)2217174; e-mail: komovanv@bk.ru.

## Хроника, информация



© МОДЕСТОВ А. А., ДЫХНО Ю. А., ЗУКОВ Р. А., РУКША Т. Г., САФОНЦЕВ И. П.

УДК 616-006

### ИТОГИ ВСЕРОССИЙСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ ОНКОЛОГИИ»

А. А. Модестов, Ю. А. Дыхно, Р. А. Зуков, Т. Г. Рукша, И. П. Сафонцев

ГБОУ ВПО Красноярский государственный медицинский университет имени проф. В. Ф. Войно-Ясенецкого Министерства здравоохранения РФ, ректор – д. м. н., проф. И. П. Артюхов; КГБУЗ Красноярский краевой клинический онкологический диспансер имени А. И. Крыжановского, гл. врач – к. м. н. А. А. Модестов.

**Резюме.** Представлены итоги Всероссийской конференции «Научно-практические аспекты современной онкологии».

**Ключевые слова:** конференция. онкология.